

例分八

以准皆各

以者與實犯同謂如監守貿易官物無異實盜故以枉法論以盜論並除名刺字罪至斬絞並全科

准者與實犯有間矣謂如准枉法准盜論但准其罪不在除名刺字之例罪止杖一百流

三千里

皆者不分首從一等科罪謂如監臨主守職役同情盜所監守官物併贓滿數皆斬之類

各有二義一曰橫各者彼此同科此罪之類是也有直各者如下云尊長謀殺之類是此句尚未

各者彼此同科此罪謂如諸色人匠撥赴內

盡各字之義尊長謀殺已行各依故殺罪減二等此各字則又分別服制各人受各尊長故
府工作若不親自應役雇人冒名私自代替及替之人各杖一百之類

字之義

其 及 卽 若

其者變於先意謂如論八議罪犯先奏請議

其犯十惡不用此律之類

及者事情連後謂如彼此俱罪之賊及應禁

謂應禁兵器及禁書之類

之物則沒官之類

卽者意盡而復明謂如犯罪事發在逃者衆

證明白卽同獄成之類

若者文雖殊而會上意謂如犯罪未老疾事發時老疾以老疾論若在徒年限內老疾者亦如之之類

遣犯父母
老病留妻
侍養見流
囚家屬

此條當與老幼廢疾收贖條並看彼優
及其身此優及其親

嘉慶十七年二月十九日奉

上諭成林奏特參辦理秋審人犯混行取結
留養及原籍具詳各員請旨革審一摺所
辦甚是國家明罰勅法援例定罪期于無
枉無縱其親老丁單准令留養係屬法外
施仁必應核實辦理方得情法之平若罪
犯族鄰徇情捏結該管官不加查核率請
詳報核減罪名使正兇漏網則死者豈不
含冤地下乎此案前署新寧州事龔霖兩
于審辦絞犯吳友義時並不詳查案犯是
否實係獨子率請留養現署知州黃金濟
奉批飭查不據實訊辦捏詞詳覆其中均
難保無通同賄縱情弊龔霖兩黃金濟俱
著革職交成林提同犯証嚴審定擬具奏

大清律例

名例律上

犯罪存留養親

凡犯死罪非常赦不原者而祖父母高曾父母

老十疾篤應侍或老或疾家無以次成了十六

者即與獨子無異開具所犯罪名並應侍奏

聞取自上裁若犯徒流而祖父母父母者止

杖一百餘罪收贖存留養親軍犯准此

此條乃法中之恩也老謂年七十以上疾
兼廢篤言祖父母父母老疾必須子孫侍
養若子孫犯罪當刑別無次丁可倚既非
常赦不原之罪又實有可矜之情故雖死
罪亦得上請徒流軍犯其罪不必常赦應
原亦准留養止杖一百餘罪收贖存留養

犯罪存留養親

並著通飭各直省問刑衙門遇有聲請留
養人犯務當認真確查毋任朦混結報以
肅功典而昭核實欽此

會典載凡孀婦獨子有犯軍流徒罪及
戲誤殺人應死告留養者以守節二十
年為斷犯即毆殺人以守節二十年現
年五十餘者為斷不在七十為老之限

刑部議駁川督勒 題崇慶州已入秋
審孫全惠同伊兄孫全義與丁榮口角
將丁榮殺傷身死時伊母李氏年七十
三歲弟兄二人孫全義現存第三子孫
全惠現存第二子俱年尚幼穉均未成

親科算餘罪收
贖詳見下條

條例

一凡犯罪有兄弟俱擬正法者存留一人養親
仍照例奏聞請

是奪

一凡部內題結軍流徒犯及免死流犯未經發
配以前告稱祖父母父母老疾應待及其母
係屬孀婦守節 二十年家無以次成丁
者如屬大宛二縣民人該縣查明府尹確察

刑部咨安撫康容
亳州回民鮑懷友在
定遠縣扎傷王棕成
身死一案查例載被
殺之人亦係獨子親
老無人奉侍殺人之
犯不准留養等語此
案已死下棕成因不
服管教亦不養贍早

旨依議欽此

丁亦無子姪出繼可以歸宗之人查被殺之家均無父母該犯之母李氏現年七十八歲既愿次子孫全惠存留養親應聽其便等因查審理命案下犯人到官之初承審官務宜遵照定例將兇犯有無祖父母父母兄弟子姪及年歲若干相驗時訊報定案供招亦即詳細聲敘毋得遺漏如訊報時並不詳敘該督撫即行指參以杜徇飾等弊此案孫全惠原供父故母存弟兄二人並未敘及伊母年歲今以該犯親老丁單補請留養登定案之初既不遵例詳敘事隔數載忽以留養題請究係何辦理應令該督核明聲覆到日再議嘉慶八年五月十四日題十六日奉

刑部咨

三名例律上

犯罪存留養親

報部如屬五城民人兵馬司掌印指揮查明巡城御史確察報部如屬外省民人州縣官查明督撫確察報部軍流徒犯照數決杖徒犯枷號一個月軍流枷號四十日免死流犯枷號兩個月俱准存留養親其各省人犯該督撫照此確查辦理若在外人犯咨解到部之後始告留養者取具該犯確供一面解配一面行查原籍督撫及人犯甫經到配各稱留養者該配所一面收管一面行查如果例

父王 續逐 切結 係亡 孝之 生前 應侍 而無 與無 刑具 准毫 訊委 老丁 取有 移其 秋審 緩決

斷付死者 財產遇赦 不免見同 前 勒限三月 追理及分 別追牛 免見給沒 贓物

被殺之人律應歸宗非親老無人侍奉 可比殺人之犯准留養乾隆十三年廣 東案

黃智勝黃智仁俱係罪擬絞候之犯黃 智勝監獲黃智仁家無次丁准其留養 乾隆十四年湖廣案

兄弟二人問擬絞准其將遺犯留養 乾隆十八年浙江王亞二案

應留養取結報部將該犯解籍留養原審官

照軍流等犯未經審出定情例議處

凡鬪殺等案及毆妻致死之犯奉

准其留養承祀者將該犯枷號兩個月責四十板

鬪殺等案追銀二十兩給死者家屬查贍至

毆妻致死原題時親老丁單聲請留養遇有

父母先存後故與承祀之例相符者各督撫

於秋審時查明取結另行報部九卿一體核

擬具題倘有假捏等弊除本犯仍照原擬不

刑案匯覽凡例

一刑部說帖始自乾隆四十九年因各司核覆外省題奏咨文並審辦詞訟各案逐一擬稿呈 堂閱畫
遇有例無專條情節疑似者當經 批交律例館覆核於核定時繕具說帖呈 堂酌奪再行交司照
辦迄今計五十年館存說帖愈積愈多惟其中有今昔情形不同及初無定例後有專條者有案情重
疊並先後所論不同者遞年彙冊門類未分一時檢閱難周今將說帖與現行條例逐加詳核析異歸
同刪繁就簡俱按律牌次序分門別類以資查閱

一刪去各案如情重人犯趕入秋審五軍三流酌量地方安置免死強盜量予監禁黑龍江遺犯一經脫
逃俱應正法緣坐人犯發遣關割尊長致死有罪卑幼不論親疎減等科罪威逼人命非致命又非重
傷酌擬杖徒毆姦盜罪人折傷以上減凡鬪二等子婦犯姦致翁被姦夫拒斃將子婦仍科姦罪因姦
誘拐係本夫縱姦搶奪與販婦女孀人勒贖蒙古地方搶奪拒捕旗人犯和誘詐欺折枷銷檔等類此
今昔不同初無定例後有專條者 過失殺傷數人共分收贖銀兩回民執持器械分別是否兇器年幼犯事扣足生年
月日謀殺人勉從加功量減擬流施放鳥槍竹銃殺人准其保辜因搶擬徒犯竊擬徒犯搶照搶
竊不併計劫屋禾麥後蓋忿自盡從重科以姦罪解役疎脫未定罪人犯照逃犯罪已減科山東竊

賊加重治罪蒙古強刦什物比照刑例擬遣之犯脫逃正法知情買娶被拐婦女買主與和誘首犯同罪擬軍番役拷打舊賊限外身死准扣辜限仍照誣良拷打本例擬軍監刑官將絞犯誤行處斬並因處斬錯誤復將斬犯處絞分別問擬徒遣聽從尊長共毆以次期親尊長至死幫毆傷輕之卑幼祇科傷罪事主與本夫殺死罪犯應死之姦盜罪人仍按擅殺擬以絞候等類

此皆先後所論不同者

以上數項並重疊各案共去七百餘件

一說帖自乾隆四十九年起至道光十三年止除刪去外共計集入二千八百餘件

一成案俱係例無專條援引比附加減定擬之案係道光三年特奉 堂派司員及供事人等按各司底簿逐細檢查自嘉慶十八年起至道光三年止得一千九百餘案除續經定有專例各案刪去外共計集入一千四百餘件至成案辭語簡略悉照清查時原底集錄並無增損

一通行自乾隆元年起至道光十三年止除業經纂定條例引用已久無須查覆原案者不錄外其乾隆

元年至嘉慶十四年

係照江蘇藩署刊本摘錄

嘉慶十五年至道光十三年

係照刑部原稿彙錄

共計集入六百餘件

又內有進行一

項係部中通行各省遵辦並不通行外省

一余覈估成案通行之外尚有在部特遇案自行記存者共計五百餘件併已集入

讀例存疑 卷三

原任刑部尚書 臣薛允升著

名例律上之三

〇一八〇〇 犯罪存留養親

凡犯死罪非常赦不原者，而祖父母、高曾 七十、疾篤應侍，或老疾家無以次成丁十六者，即與獨子無異，有司推問明白。開具所犯罪名父母老以上、疾廢應侍，或疾者，止杖一百，餘罪收贖，存留養親。軍犯准此。

並應侍緣由 奏聞，取自上裁。若犯徒流而祖父母、父母老疾無人侍養者，止杖一百，餘罪收贖，存留養親。

此仍明律，其小註係國初添入。雍正三年刪改，乾隆五年改定。

【謹按】十惡、殺人，均爲常赦所不原。瑣言云：「死罪如律稱稅糧違限、從征在逃、誣告致死隨行親屬等類，皆非常赦所不原」云云，其殺人並不在內。唐律祇言十惡，而不言殺人，則謀殺、故、鬪殺均應上請矣。明律改爲常赦所不原，非特謀、故殺不准上請，即鬪殺亦不在上請之列，其上請者皆無關人命者也。雖與唐律不同，而尙非失之於苛。再：查箋釋云：「死罪非常赦所不原，如：『誣告人，因而致死隨行親屬一人，絞罪；聚至十人打奪，斬罪。』之類」云云。輯註云：「箋釋但引此二項爲例，謂非親身殺人者也。」按：常赦不原，本律內開列甚明，惟殺人則統言之，似除殺人之外，皆得奏請。如私鑄銅錢、偽造印信之類亦是云云。是明律犯死罪者，雖無不准留養之文，而一經殺人，則不在奏請之列。今雖仍照明律，而例內殺人之犯，准予留養者不一者而足，其徒流軍遣反有不准留養者，似不無稍有參差。

條例

〇一八〇一 兄弟共犯酌留養親

一、凡犯罪有兄弟俱擬正法者，存留一人養親，仍照律奏聞，請旨定奪。

此條係康熙五十年欽奉 上諭，雍正三年增入，乾隆五年纂定。

元律云：諸兄弟同盜，罪皆至死，父母老而乏養者，內以一人情罪可追者，免死養親。

○(011-00)
○(011-01)

【謹按】律云：「非常赦所不原者，奏請上裁。」則遇赦不原之犯，即不准留養。可知此例所云「俱擬正法」，似常赦不原者亦准留養矣。下有分別准留、不准留，及被殺者亦係獨子之條。此例是否不論罪犯輕重之處？記核。

即如強盜及謀殺，俱係情罪較重者，非兄弟二人有犯，首從俱不准留養，兄弟二人共犯，則酌留一人養親，未免稍有參差。

○一八一〇二
部內題結軍
流徒犯發配
以前告稱留
養

一、凡部內題結軍流徒犯及免死流犯，未經發配以前，告稱祖父母、父母老疾應侍，及其母係屬孀婦守節二十年，家無以次成丁者；如屬大、宛二縣民人，該縣查明，府尹確察報部；如屬五城民人，兵馬司掌印指揮查明，巡城御史確察報部；如屬外省民人，州縣官查明，督撫確察報部。軍流徒犯，照數決杖，徒犯枷號一個月，軍流枷號四十日，免死流犯枷號兩個月，俱准存留養親。其各省人犯，該督撫照此確查辦理。若在外人犯，咨解到部之後，始告留養者，取具該犯確供，一面解配，一面行查原籍督撫；及人犯甫經到配，告稱留養者，該配所一面收管，一面行查。如果例應留養，取結報部，將該犯解籍留養，原審官照軍流等犯未經審出實情例議處。

○一八一〇三
捏報軍流徒
犯留養

一、軍流徒犯，並非獨子，地方官知情捏報，以故出論；如有受賄情弊，以枉法論；失察者，交部議處。其鄰保族長人等有假捏出結者，照證佐不言實情減本犯罪二等律治罪，受財者以枉法從重論。若地方官查報後，復將假捏情弊自行查明，或上司復飭察出，及鄰保人等自行首送者，除本犯仍發配外，官員及鄰保人等俱免議。至定案之初，不遵例取具有無祖父母、兄弟、子孫及年歲若干確供者，承審之員照軍流等犯未經審出實情例議處。

此二條原例本係五條：一、凡有軍罪之犯云云。

按：律有流犯，而無軍犯，故補纂此例。

一、凡免死流犯云云。

按：免死流犯，亦係補律無者。此專言軍流及免死之

所，死罪並流犯不在內。

一、人犯咨解到部之後，控告無以次成丁者，不准行云云。

按：此亦專言軍流人犯。

一、宛、大二縣具結申送府

尹云云。

按：此亦專言軍流人犯。

係康熙十年、十二、二十六、二十九等年題准定例。雍正三年刪併，乾隆五年、四十三年修

①(〇一八—〇二〇)

改。一、到案日訊明存案云云。係乾隆四十五年刑部奏准定例。五十二年修併，嘉慶六年改定。道光十二年將首條「守節已逾二十年」句內「已逾」二字刪。按語見下條。

②(〇一八—〇二〇)

③(〇一八—〇二〇)
④(〇一八—〇二〇)
⑤(〇一八—〇二〇)

〇一八—〇四
戲殺誤殺等
犯親老丁單

【謹按】首條係專指軍流徒犯而言，與老小廢疾門一條，係屬一事，應參看。舊例係「部題完結，部內審結，及各省督撫具題完結，照常審結所擬軍流人犯，有以父母老疾控告者」云云。此處專言部內題結，便不賅括，似應改為「部內及各省督撫審擬題結軍流徒犯」云云，刪去「其各省人犯，該督撫照此確查辦理」二句。免死流犯究與實犯死罪不同，而均擬枷號兩箇月，似嫌無所區別，且祇言免死流犯，未及免死軍犯，似應一併纂入。此例「查明」二字，原係出結，乾隆三十一年吏部議覆河南巡撫阿思哈條奏停止文外復取印結，改為「查明」，近則此項無不用印結者。留養本係寬典，而例則防弊之意居多。古有版籍，開載甚明，是以無假捏之弊。名例所謂「稱人年者，以籍爲定」是也。古制人戶有籍，註定年歲，如人年七十以上、十五以下，犯罪應收贖者，恐供狀不實，致有虛詐，必以戶籍所註之年爲定，留養亦然。今則版籍全不可靠，遂不能不取族鄰人等甘結，一切防弊之例，安得不多耶？人犯容解到部，自係指解部發遣者而言。惟解部發遣之例，嘉慶六年已經停止，即無此等人犯矣。次條專指軍流徒犯捏報留養而言。與下鬪殺等案一條參看。未經審出實情，係處分則例之語，刑例並無未經審出實情專條。查處分則例捏報留養條云：「人犯到案，承問官務將該犯有無祖父母、父母、兄弟、子姪及年歲若干？是否孀婦之子？詳悉取供。若漏未取供，係斬絞人犯，承問官罰俸一年，係軍流徒犯，承問官罰俸六箇月」云云，均不照未能審出實情例議處，似應詳加刪改。再：首條題結軍流徒犯解部後告稱留養者，行查屬實，原審官照軍流等犯未能審出實情，照例議處。次條軍流徒犯定案之初，不遵例取有犯親及年歲若干確供者，亦照前例議處。而下條人命案件，祇云：「於相驗時，即將犯親有無老疾等情訊明詳報。」並無作何議處之文。處分則例云：「漏未取供，係斬絞人犯，罰俸一年。」應參看。

一、凡人命案件，於相驗時，即將兇犯之親有無老疾，該犯是否獨子，訊證明確，一併詳報。定案時係戲殺及誤殺，秋審緩決一次例准減等之案，並擅殺、鬪殺情輕，及救親情切，傷止一二處各犯，核其情節，秋審時應入可矜者；如有祖父母、父母老疾應侍，及孀婦獨子伊母守節二十年者；或到案時非例應留養之人，迨成招時，其祖父母、父母